

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Салехард
22 декабря 2022 года

Дело № А81-10836/2022

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 декабря 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Соколова С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Сытник Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Некоммерческого товарищества собственников недвижимости "Север" (ИНН 8901026129, ОГРН 1128901000161) к Администрации муниципального образования города Салехарда (ИНН 8901003315, ОГРН 1028900508592) о признании незаконными действий, бездействий и о понуждении к исполнению обязательства,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований Департамента строительства, архитектуры и земельных отношений Администрации муниципального образования город Салехард (ИНН 8901022170, ОГРН 1088901002332),

при участии в судебном заседании:

от истца – Гуськова А.Г., представитель по доверенности от 10.08.2022,

Верещагин С.Г., председатель НТСН "Север" (до перерыва);

от ответчика – Хабибуллина Л.Р., главный специалист договорной и претензионной работы юридического управления Администрации города, по доверенности от 21.03.2022 № 41,

Петренко А.В., представитель по доверенности от 20.10.2022 № 78;

от третьего лица – Петренко А.В., ведущий специалист отдела правового обеспечения, по доверенности от 11.10.2022 № 5.

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческого товарищества собственников недвижимости "Север" (далее - НТСН "Север"; истец) обратилось в Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с административным иском к Администрации города Салехард (далее - Администрация; ответчик) об обязании принять по акту земельный участок с кадастровым номером №89:08:070101:2543, предоставленный НТСН "Север" по договору аренды №219/18 от 31.10.2018, а также принять на баланс и включить в перечень дорог общего пользования города Салехарда дороги, расположенные на данном участке.

Определением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного



1904068617004

округа от 09.08.2022 на основании статей 22, 33 ГПК РФ дело передано по подсудности в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

До принятия иска к производству арбитражного суда НТСН "Север" представило заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит:

1. Считать договор аренды от 31 октября 2018 года №219/18 заключенный между НТСН «Север» и Администрацией МО г. Салехард прекративший свое действие в связи с истечением срока действия договора.

2. Признать незаконным отказ Администрации МО г. Салехард выраженный в письме от 16 июня 2022 года исх. №17114/0108/594 начальника департамента строительства, архитектуры и земельных отношений Администрации МО г. Салехард С.В. Егорова об окончании действия договора аренды от 31 октября 2018 года.

3. Признать незаконным бездействие Администрации МО г. Салехард в области законодательства о дорожной деятельности в части не принятия мер по надлежащему оформлению статуса автомобильных дорог, расположенных на земельном участке с кадастровым номером №89:08:070101:2543;

4. Обязать Администрацию МО г. Салехард направить с приложением необходимого пакета документов в территориальный орган Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии заявление о принятии на учет объектов недвижимости - бесхозных улиц (дорог): расположенных на земельном участке с кадастровым номером №89:08:070101:2543.

Суд принял к рассмотрению уточнение иска.

Определением от 08.11.2022 дело назначено к судебному разбирательству.

Лица, участвующие в деле о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Явку своих представителей в судебное заседание обеспечили.

Таким образом, суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, проводит судебное заседание при указанной явке.

До начала судебного заседания от ответчика поступили дополнения к отзыву на иск, в которых истец выразил свое несогласие с позицией ответчика, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

В ходе судебного заседания позиция сторон относительно исковых требований осталась неизменной по ранее изложенным доводам. Истцом приобщены письменные дополнения к иску и речь судебного заседания.

В порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании открытом 08.12.2022 был объявлен перерыв до 15.12.2022. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте интернет ресурса «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В назначенное время судебное заседание продолжено.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что уточненные исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из иска, 31.10.2018 между Некоммерческим товариществом собственников недвижимости "Север" и Администрацией муниципального образования города Салехарда заключен договор аренды земельного участка №219/18 сроком до 19.10.2021 года.

Земельный участок имеет следующие характеристики: кадастровый номер 89:08:070101:2543, площадь 255399 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, для размещения земель общего пользования код: 12.0 – уличная сеть в соответствии с утвержденной Постановлением от 09.06.2017 №927 Администрации МО г. Салехард документации по планировке территории.

Решением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.12.2021 по делу №3а-241/2021, решение Городской Думы МО г. Салехард от 29.04.2020 №37 "Об утверждении Генерального плана г. Салехарда" в части не включения в границы населенного пункта территории, в границах ранее существовавшего земельного участка с кадастровым номером 89:08:070101:226 (НТСН "Север") – признано недействующим со дня признания решения суда.

Данное решение суда затрагивает земельный участок с кадастровым номером 89:08:070101:2543 ранее входивший в территорию земельного участка с кадастровым номером 89:08:070101:226.

20.11.2021 срок действия договора аренды №219/18 истек. Однако Администрация МО г. Салехарда уклоняется от приема земельного участка с кадастровым номером 89:08:070101:2543.

В своем письме №17114/0108/597 Департамент не признает вступившие в силу решение суда, утверждая, что земельный участок находится за пределами населенного пункта г. Салехард и отнесен к землям сельскохозяйственного использования, в также, что государственная собственность на него не разграничена, отсутствуют объекты улично-дорожной сети, находящиеся в собственности МО г. Салехард в связи с чем граждане НТСН "Север" обязаны за свой счет поддерживать надлежащие техническое состояние улиц города Салехарда находящихся на территории товарищества.

Истец считает это нарушением его прав и законодательства, поскольку земельный участок с кадастровым номером 89:08:070101:2543 по решению суда находится в категории земель: земли населенного пункта.

При этом договор аренды №219/18 от 31.10.2018 окончен с 20.10.2021 и в настоящее время согласно ст. 225 ГК РФ является – бесхозной вещью.

Собственность на земельный участок с кадастровым номером 89:08:070101:2543 не зарегистрирована, таким образом земля считается неразграниченной до возникновения и регистрации прав на нее.

Отсутствие зарегистрированного в Росреестре права владения неразграниченными землями для Администрации МО г. Салехарда не является препятствием для использования таких земель.

Согласно Постановлению Администрации МО г. Салехарда №397 от 09.06.2017 генерального плана НТСН "Север" на земельном участке располагается улично-дорожная сеть – что является публичной муниципальной собственностью.

Так как улицы используются неограниченным кругом лиц, то данная дорога также относится к дорогам общего пользования.

Общим собранием членов товарищества НТСН "Север", в форме заочного голосования проведенного в период с 25.08.2020 по 24.11.2020, результаты которого отражены в протоколе счетной комиссии от 27.11.2020, гражданами принято решение и поручено правлению товарищества, как исполнительному органу, выполнить весь необходимый комплекс мероприятий по передаче объектов улично-дорожной сети в управление МО г. Салехард для организации и финансирования дальнейших работ и содержания за счет средств МО г. Салехарда по аналогии с имуществом сетевого электрохозяйства (вопрос №18).

На основании указного решения председатель НТСН "Север" обратился (письмо №03 от 13.04.2021) к первому заместителю Главы Администрации с просьбой дать указание подготовить соглашение о расторжении договора аренды №219/18 от 31.10.2018. Ответ на указанное обращение Товариществом не получен.

22.07.2021 Судом Ямало-Ненецкого автономного округа по апелляционному делу №33-1678/2017, решение общего собрания членов товарищества проведенного в период с 25.08.2020 по 24.11.2020, признано ничтожным.

02.11.2021 в товарищество поступило уведомление Администрации о том, что договор №219/18 в порядке ст. 621 ГК РФ считается возобновленным на неопределённый срок на тех же условиях.

Не согласившись с решениями Администрации и его бездействием в части принятия улично-дорожных сетей в муниципальную собственность, Товарищество обратилось в арбитражный суд с уточненным иском.

Разрешая спор по существу, суд исходит из следующего.

Статьей 8 Гражданского кодекса (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Проанализировав отношения сторон, материалы дела, суд приходит к выводу, что сложившиеся между сторонами гражданско-правовые отношения возникли на основании договора аренды земельного участка, в связи с чем подлежат регулированию нормами параграфа 1 главы 34 ГК РФ (общие положения об аренде), разделом 3 части 1 ГК РФ (общие положения об обязательствах), Земельным кодексом Российской Федерации, а также условиями заключенного договора.

В силу пункта 1 статьи 46 ЗК РФ аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.

Исходя из общих норм о действии договора, предусмотренных в пункте 3 статьи 425 ГК РФ, если в законе или в договоре есть условие о том, что с истечением срока договора прекращаются обязательства сторон, то договор прекратится именно в тот срок, который в нем указан. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Специальными положениями закона об аренде предусмотрено аналогичное условие, в частности: договор аренды заключается на срок, определенный договором (пункт 1 статьи 610 ГК РФ).

Договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на срок, установленный пунктом 8 статьи 39.8 ЗК РФ. По истечении срока действия договора аренды земельного участка, договор прекращает свое действие.

В настоящем случае договор между сторонами был заключен на срок по 19.10.2021, что следует из пункта 2.2 договора.

Рассматриваемый договор аренды земельного участка не содержит условий об автоматической пролонгации срока действия аренды по истечении срока, на который договор был заключен.

При этом, пунктом 4.3.2 договора предусмотрено право арендатора по истечению срока действия договора заключить договор на новый срок на согласованных сторонами условиях по письменному заявлению, направленному арендодателю не позднее чем за один месяц до истечения срока действия договора.

Следовательно, сторонами четко и однозначно определено, что истечение срока действия договора в отсутствии соответствующего заявления влечет его прекращение.

В данном случае истечение срока действия договора является самостоятельным и достаточным основанием для прекращения арендных правоотношений сторон.

Поскольку материалы настоящего дела не содержат документального подтверждения того, что между сторонами имелось соглашение о продлении арендных отношений на спорный земельный участок, то суд приходит к выводу, что договор аренды №219/18 прекратил свое действие по окончании указанного в нем срока (с 20.10.2021 года).

Довод истца о том, что спорный договор аренды не прекратил своего действия, отклоняется судом, как противоречащий положениям пункта 2 статьи 621 ГК РФ, которым предполагается возобновление договора лишь при отсутствии возражений со стороны арендодателя. В материалах же дела имеются доказательства, свидетельствующие об обратном.

Так, 27.11.2020 года общим собранием членов НТСН "Север", в чью компетенцию входит принятие решения о продлении договора аренды, принято решение и поручено правлению товарищества, как исполнительному органу, выполнить весь необходимый комплекс мероприятий по передаче объектов улично-дорожной сети в управление МО г. Салехард (вопрос №18 протокола счетной комиссии).

13.04.2021 года правление НТСН "Север" в целях исполнения решения общего собрания от 27.11.2020 обратилось в Администрацию МО г. Салехард с просьбой дать указание и подготовить соглашение о расторжении договора аренды №219/18 от 31.10.2018 на земельный участок с кадастровым номером №89:08:070101:2543 (письмо исх.№3 от 13.04.2021 (л.д. 34-35).

22.07.2021 года судебной коллегией по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа решения общего собрания членов товарищества отраженные в протоколе счетной комиссии от 27.11.2020 года - признаны ничтожными.

02.11.2021 года Администрация МО г. Салехард письмом исх.№171-14/01-08/16 уведомила НТСН "Север" о возобновлении договора аренды от 31.10.2018 года №219/18 на неопределенный срок в одностороннем порядке, на основании п.2 ст.621 ГК РФ.

Письмом №1 от 12.11.2021 НТСН "Север" известило Администрацию МО г. Салехард, что решения о заключении, возобновлении, продлении или приобретении прав на земельные участки для целей, предусмотренных ФЗ от 29.07.2017 №217-ФЗ и Уставом товарищества являются исключительной прерогативой общего собрания членов товарищества, в связи с чем, данный вопрос будет вынесен голосования и принятия по нему решения.

06.04.2022 года решением общего собрания членов НТСН «Север» гражданами принято решение:

1. Считать прекратившим договор аренды от 31 октября 2018г. №219/18 на земельный участок с кадастровым номером №89:08:070101:2543, улично-дорожная сеть с 20 октября 2021 года.

Иван Александрович Семенов
(Подпись)

2. Правлению товарищества, как исполнительному органу, поручено заключить соглашение о прекращении действий договора аренды и направить Акт о прекращении действия договора и передаче земельного участка Администрации МО г. Салехард, (вопрос №9).

Таким образом, НТСН "Север" ясно и недвусмысленно выразило свою волю на прекращение арендных правоотношений, а то обстоятельство, что в последующем оно не вернула из аренды земельный участок, не свидетельствует о противоречивости его позиции. Сам по себе факт внесения истцом и принятия Администрацией платежей в размере арендной платы не свидетельствует о сохранении договорных арендных отношений, поскольку в соответствии со статьей 622 ГК РФ обязанность по оплате фактического пользования арендованным имуществом сохраняется за арендатором до фактического возврата имущества арендодателю.

По смыслу положений части 2 статьи 621 ГК РФ для признания договора аренды возобновленным на неопределенный срок необходимо наличие в совокупности двух условий: факта продолжения использования арендованного имущества арендатором и отсутствия возражения арендодателя против продолжения действия договора аренды. При этом положения указанного пункта не содержат указания на то, в каком виде и в какой форме должно быть выражено возражение арендодателя против продолжения арендных отношений по заключенному договору аренды. В данном случае существенным обстоятельством является выражение воли арендодателя, которая направлена на прекращение арендных отношений по заключенному договору аренды.

Само по себе желание арендодателя продолжить арендные отношения при отсутствии на это согласия арендатора не порождает у него право пользования земельным участком и не влечет возобновление договора аренды на неопределенный срок. С учетом указанных норм права и обстоятельств дела, направление ответчиком истцу протокола счетной комиссии от 06.04.2022 является реализацией Товариществом предоставленного законом права на отказ от договора аренды, при том, что данное право ничем не ограничено и не может признаваться злоупотреблением.

Таким образом, в силу положений статьи 610 ГК РФ, договор аренды земельных участков от 31.10.2018 №219/18 считается прекратившим свое действие.

Также истцом заявлено требование о признании отказа Администрации МО г. Салехард выраженном в письме исх.№17114/0108/594 от 16.06.2022 в признании действия договора аренды от 31.10.2018 окончанным.

Возражая против удовлетворения требований в данной части, представитель Администрации заявил о пропуске срока давности на обращение с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта, которым является письмо исх.№17114/0108/594 от 16.06.2022.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом для признания недействительными актов и незаконными решений, действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье

198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такое заявление в силу части 4 статьи 198 АПК РФ может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено Федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Частью 1 статьи 117 АПК РФ установлено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Судом установлено, что оспариваемые действия (отказ об окончании действия договора аренды от 31.10.2018) Администрацией были совершены 16.06.2022. В связи с чем, на основании части 4 статьи 198 АПК РФ истец обязан был обратиться в суд не позднее 16.09.2022. Однако с настоящим требованием Товарищество обратилось 04.10.2022 (при обращении с иском в суд общей юрисдикции подобных требований истцом не предъявлялось, сформировалось и заявлено уже после передачи дела в арбитражный суд), то есть с пропуском установленного законом срока.

Вернуто срок

При этом, уважительных причин пропуска предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока судом не установлено и ответчиком не приведено.

Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц на основании части 4 статьи 198 АПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что заявление НТСН "Север" в данной части удовлетворению не подлежит.

Кроме того, оспариваемое письмо являлось ответом на обращение Верещагина С.Г. от 28.05.2022 №86, которое не содержит просьбу о принятии земельного участка. Суть данного обращения сводится к предоставлению документов и даче ответа гражданину Дементьеву С.А., в связи с чем, указанное письмо не может толковаться как отказ в признании окончания сроков действия договора либо в принятии земельного участка, а, следовательно, не может нарушать прав истца.

Таким образом, письмо от 16.06.2022 №1714/0108/594 не подлежит признанию недействительным в порядке главы 24 АПК РФ.

Также НТСН "Север" просит признать бездействия Администрации МО г. Салехарда в области законодательства о дорожной деятельности в части непринятия мер по надлежащему оформлению статуса автомобильных дорог, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 89:08:070101:2543 – незаконными.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 10.02.2009 № 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" к решениям, оспариваемым в суде, относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, объявление военнослужащему дисциплинарного взыскания). В свою очередь, письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина).

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями,

положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, обращения Товарищества с требованием оформить статус автомобильных дорог, расположенных на арендованном им участке или передачи улично-дорожных сетей в муниципальную собственность.

Следовательно, совокупность условий, необходимых для признания незаконным бездействия органа местного самоуправления, ответчиком не подтверждена.

Вместе с тем НТСН "Север" не лишено права на предъявление самостоятельного требования в случае игнорирования уполномоченных органов на подобные обращения в дальнейшем.

Таким образом, требование об оспаривании бездействий Администрации является преждевременным и удовлетворению не подлежит.

В качестве способа восстановления нарушенных, по его мнению, прав истец просил обязать Администрацию МО г. Салехард направить в территориальный орган Росрееста заявления о принятии на учет объектов недвижимости – бесхозных улиц (дорог), расположенных на земельном участке с кадастровым номером 89:08:070101:2543 с приложением необходимого пакета документов.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Таким образом, исходя из данной нормы закона, судебное принуждение к совершению определенных действий может следовать только за признанием незаконными действий (бездействия) или недействительным ненормативного акта (пункт 3 части 4 статьи 201 АПК РФ).

Поскольку требование Товарищества об обязании Администрацию МО г. Салехард направить в территориальный орган Росрееста заявления о принятии на учет объектов недвижимости – бесхозных улиц (дорог), расположенных на земельном участке с кадастровым номером 89:08:070101:2543 с приложением необходимого пакета документов, представляет собой именно способ устранения нарушенных прав, и не может быть квалифицировано в качестве самостоятельного требования, суд не находит основания для его удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении истца с настоящим иском и принятии дела производству истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Поскольку требования истца удовлетворены частично, а госпошлина на момент рассмотрения спора истцом не уплачена, то государственная пошлина пропорционально отказанным требованиям подлежит взысканию в федеральный бюджет с истца.

19.12.2022 от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Так как исковое заявление рассмотрено судом по общим правилам искового производства, заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Признать договор аренды земельного участка от 31.10.2018 №219/18, заключённый между Некоммерческим товариществом собственников недвижимости "Север" (ИНН 8901026129, ОГРН 1128901000161) и Администрацией города Салехарда (ИНН 8901003315, ОГРН 1028900508592) прекратившим свое действие в связи с истечением срока действия договора.

В остальной части иска отказать.

2. Взыскать с Некоммерческого товарищества собственников недвижимости "Север" (ИНН 8901026129, ОГРН 1128901000161, дата регистрации: 01.02.2012, адрес: 629003, Ямало-Ненецкого автономного округа, город Салехард, улица Маяковского, дом 44) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

С.В. Соколов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.10.2022 9:56:00
Кому выдана Соколов Сергей Васильевич