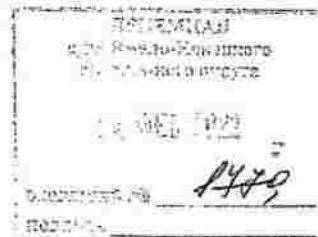


В суд Ямало-Ненецкого автономного округа
629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул.Мира, д.15

Административный истец:
НТСН «Север»
председатель правления Верещагин С.Г.
629003, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул.Маяковского, д.44
albina3787775@gmail.com

Административный ответчик:
Городская Дума города Салехарда
629007, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул.Свердлова, д.48;
duma@salekhard.org

Администрация муниципального образования город Салехард
629007, Ямало-Ненецкий автономный округа, г.Салехард, ул.Свердлова, д.48;
adm@slh.yanao.ru



Заинтересованное лицо:
Правительство ЯНАО
629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, проспект Молодежи, д.9

Дело № 3а-241/2021

Апелляционная жалоба
на решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.12.2021

Некоммерческое товарищество собственников недвижимости «Север» (далее – Административный истец, НТСН «Север») обратилось в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – автономный округ, Суд) с административным иском к Городской думе муниципального образования город Салехард (далее – Городская Дума г.Салехарда), Администрации муниципального образования город Салехард (далее – Администрация г.Салехарда), Правительству Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Правительство автономного округа) о признании недействующими со дня принятия на весь период действия решения Городской Думы г.Салехарда от 19.05.2015 № 5 «Об утверждении генерального плана г. Салехарда (далее – Решение Думы № 5); решения Городской Думы г. Салехарда от 16.06.2017 № 47 «Об утверждении Генерального плана г. Салехарда (далее – Решение Думы № 47); решения Городской Думы г. Салехарда от 29.04.2020 № 37 «Об утверждении Генерального плана г. Салехарда» (далее – Решение Думы № 37), решения Городской Думы г. Салехарда от 21.07.2020 № 63 «Об утверждении

Генерального плана г. Салехарда» (далее – Решение Думы № 63) в части исключения земель с кадастровым № 89:08:050101:226 (далее – спорный земельный участок) из черты г. Салехарда и обязанности Городской Думы г. Салехард принять нормативно-правовой акт, изменяющий оспариваемые правовые акты в соответствии с пунктом 4 статьи 216 КАС РФ в части определения статуса территорий НТСН «Север» в правовых рамках, существующих до принятия оспариваемых решений.

Решением Суда ЯНАО от 28.12.2021 исковые требования НТСН «Север» частично удовлетворены: признано недействующим со дня принятия судебного акта Решение Думы № 37 в части не включения в границы населенного пункта город Салехард территории в границах ранее существовавшего земельного участка с кадастровым номером 89:08:070101:226, расположенного по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, северо-восточная часть города.

С принятым судебным актом Заинтересованное лицо — Правительство автономного округа не согласно, считает его незаконным, необоснованным, принятым с существенным нарушением норм материального права, следовательно, подлежащим отмене.

Согласно части 1 статьи 176 КАС РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» разъяснено, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемое решение Суда от 28.12.2021 вышеприведенным требованиям не соответствует и подлежит отмене.

В соответствие с выводами суда первой инстанции, основаниями для признания недействительным в части спорного нормативного правового акта, послужило нарушение процедуры, предусмотренной нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу при принятии Решения Думы № 5, а именно несоблюдения процедуры согласования с Правительством автономного округа исключения территории НТСН «Север» из границ населенного пункта.

С данными выводами суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства, исследованным материалам судебного дела.

Как видно из представленных материалов, признанных судом допустимыми доказательствами, процедура принятия оспариваемых Решений Думы №№ 5, 37, 63, соответствовала требованиям статей 5.1, 24, 28 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ)

Решением Думы № 5 установлены границы населенного пункта г.Салехард, согласно которого земельный участок административного истца находится за границами населенного пункта.

Вынесение спорного земельного участка за границы населенного пункта, в соответствии с Решением Думы № 5, было обусловлено необходимостью исполнения судебного решения Салехардского городского суда от 29.10.2014 (далее – Судебное решение от 29.10.2014), оставленного без изменения апелляционным определением суда автономного округа от 25.12.2014 и постановление Президиума суда автономного округа от 25.03.2015, о признании недействующим решения Городской Думы города Салехарда от 14.10.2011 № 69 «Об утверждении генерального плана города Салехарда», решение Городской Думы города Салехарда от 25.12.2013 № 91 «Об утверждении Генерального плана города Салехарда» в части включения земель, предназначенных по размещению аэропортового комплекса, в черту населенного пункта, которые также включали и спорный земельный участок административного истца.

При этом, исследованными в судебном заседании материалами проекта градостроительного плана, обстоятельств, установленных Судебным решением от 29.10.2014, достоверно установлено, что включение спорного земельного участка в территорию населенного пункта невозможно и противоречит требованиям ГрК РФ.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида. При этом надлежит иметь в виду, что положения нормативного правового акта, регламентирующие данный порядок, не могут противоречить положениям нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, регулирующим эти же процедурные вопросы.

Существенных нарушений процедуры принятия спорного нормативного правового акта не усматривается.

Установлено, что по результатам рассмотрения проекта генерального плана исполнительным органом государственной власти автономного округа (далее – Комиссия автономного округа) 29.12.2014 было выдано сводное отрицательное заключение.

В соответствии с выводами заключения в проекте генерального плана отсутствовала информации о категории земель, включенных в границы населенного пункта, а также исключенных из границ населенного пункта.

Отсутствие указанной информации не влияло и не могло повлиять на дальнейшие действия административного ответчика, связанные с вынесением на заседание городской думы вопроса о принятии и утверждении генерального плана города.

Отсутствие в самом проекте нормативно-правового акта информации о категории земель, включенных в границы населенного пункта, а также исключенных из границ населенного пункта относится к категории технической ошибки, не влияющей на обоснованность составленного генерального плана и на соблюдении процедуры его принятия.

Следует обратить внимание на то, что в последующем Комиссия автономного округа не инициировала судебное разбирательство относительно защиты нарушенных прав Ямало-Ненецкого автономного округа, связанных с принятием генерального плана города.

Порядок согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании проекта документов территориального планирования муниципальных образований утвержден Минрегион России от 27.02.2012 № 69 (далее – Порядок согласования).

Порядок согласования не является процедурой принятия нормативного правового акта – генерального плана городского поселения, который принимается на основании решения депутатов городской думы путем голосования.

Так, оспариваемые нормативные правовые акты приняты Салехардской городской думой в пределах полномочий, установленных федеральным законодательством (пункт 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; часть 1 статьи 24, часть 1 статьи 32 ГрК РФ), в установленной уставом муниципального образования форме; правомочным составом Думы и достаточным количеством голосов депутатов.

Все оспоренные Решения Думы были опубликованы на официальном интернет-сайте г. Салехарда (ссылка: <https://www.old.salekhard.org/resheniya-gorodskoy-dumi>), а также в общественно-политической газете «Полярный круг», что не оспаривается административным истцом.

Таким образом, разногласия между согласующим органом – Комиссией автономного округа и Администрацией г. Салехард не имелось, а недоработки носили технический характер.

Об отсутствии существенных замечаний, прямо указывающих на необходимость создания согласительной комиссии исполнительным органом Муниципального образования, свидетельствует ответ департамента строительства и жилищной политики Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.03.2015 исх. № 1.01-10-02/469, в котором указано на отсутствие необходимости повторного согласования проекта.

При указанных обстоятельствах Заинтересованное лицо констатирует, что процедура принятия решения Городской Думы МО г. Салехард от 19.02.2015 № 5 «О внесении изменений в Генеральный план города Салехарда» и утверждения границ населенного пункта была соблюдена.

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа обоснованно пришел к выводу об отсутствии факта существенных нарушений процедуры при принятии оспариваемого нормативного правового акта.

Заинтересованное лицо обращает внимание на то, что суд первой инстанции, указывая на допущенные нарушения существенного порядка принятия Решения Думы № 5 и мотивируя их соответствующими доказательствами, основанными на отсутствии согласования генерального плана 2015 года, необоснованно пришел к выводу о допущенных нарушениях при принятии и утверждении Решение Думы № 37.

При этом в судебном заседании достоверно установлено, что каких-либо нарушений при принятии генерального плана решением Думы № 37 «Об утверждении Генерального плана города Салехарда» не допущено.

Более того, генеральный план города Салехард, утвержденный Решением Думы № 37, проходил новые согласительные процедуры, является самостоятельным нормативным правовым актом и не взаимосвязан с генеральным планом, утвержденным Решением Думы № 5.

Выводы суда о признании недействительным Решения Думы № 37 не соответствуют фактическим обстоятельствам судебного дела, не подтверждаются исследованными доказательствами и основания для признания его недействующим отсутствуют.

Таким образом, судебное решение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.12.2021 является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 КАС РФ,

Прошу:

1. Решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.12.2021 отменить.
2. Принять по настоящему делу новый судебный акт об отказе Административному истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Приложения: копия доверенности представителя, копия диплома, доказательства направления апелляционной жалобы сторонам дела.

Представитель Правительства
Ямало-Ненецкого автономного округа
(по доверенности)



Е.А. Пашков