

В Суд Ямало – Ненецкого автономного округа
(через Салехардский городской суд)

административные истцы:

Некоммерческое товарищество собственников
недвижимости «Север» (НТСН «Север»)
629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 44
ИНН 8901026129, ОГРН 1128901000161

✓ Некоммерческое товарищество собственников
недвижимости «Надежда» (НТСН «Надежда»)
629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 44
ИНН 8901022981, ОГРН 1098901000835

административные ответчики:

Администрация муниципального образования город
Салехард (Администрация города)
629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Свердлова, 48
ИНН 8901003315

Департамент строительства, архитектуры и
земельных отношений Администрации муниципального
образования город Салехард (департамент строительства
города)
629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Свердлова, 48
ИНН 8901022170

Городская Дума муниципального образования
город Салехард (Городская Дума)
ул. Свердлова, д. 48, г. Салехард, ЯНАО, 629007

дело № 2а-1495/2023

Частная жалоба
на определение о применении мер
предварительной защиты по административному иску

Определением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Салехардский городской суд) от 23.06.2023 приостановлены общественные обсуждения по вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденный решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему административному иску.

Департамент строительства города с указанным определением городского суда не согласен по следующим основаниям.

Как следует из разъяснений пункта 6 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15) суд принимает обеспечительные меры по искам, требованиям, административным искам как имущественного, так и

неимущественного характера, в том числе о признании права, возложении обязанности совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения.

В административном судопроизводстве в случае, если заявление о принятии обеспечительных мер поступило в суд в отсутствие искового заявления, суд возвращает такое заявление, как не соответствующее требованию части 1 статьи 86 КАС РФ (пункт 9 постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15).

При ознакомлении с материалами дела стороной административного ответчика установлено, что заявление о применение мер предварительной защиты поступило в Салехардский городской суд 15.06.2023, что подтверждается входящим штампом суда (вх. № 7106), тогда как административное исковое заявление о снятии с рассмотрения проекта внесения изменений в Генеральный план Салехарда, утвержденный постановлением Администрации города от 26.05.2023 № 1422 в связи с искаженной информацией в картографических материалах и отсутствия информации о планируемых изменениях Генерального плана города Салехарда поступило в суд 21.06.2023.

Из мотивировочной части определения суда от 23.06.2023 следует, что текст административного искового заявления содержит ходатайство о применении мер предварительной защиты в виде: приостановить общественные обсуждения по вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденный решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему административному иску. Рассмотрев ходатайство административного истца, изложенное в административном исковом заявлении, суд пришел к выводу об его удовлетворении.

Тогда как, из текста административного искового заявления такое ходатайство (как указано судом в определении) не усматривается, что установлено при ознакомлении с материалами дела стороной административного ответчика по делу № 2а-1495/2023, а из материалов дела с достоверностью устанавливается обратное - заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску поступило в городской суд в отсутствие административного искового заявления, вне рамок административного дела № 2а-1495/2023.

В приложении к административному иску ссылка на заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску, отсутствует.

Таким образом, судом при принятии настоящего определения нарушена норма статьи 86 КАС РФ, заявление НТСН «Север» и НТСН «Надежда» (далее - Товарищества) о применении мер предварительной защиты по административному иску подлежало возвращению, текст административного искового заявления как и его испрашиваемая часть не содержат такого ходатайства.

Согласно пункту 12 постановления Пленума ВС РФ 01.06.2023 № 15, заявление о принятии обеспечительных мер, поданное одновременно с исковым заявлением, подлежит рассмотрению после вынесения определения о принятии искового заявления к производству. С учетом существа заявленных требований и вида испрашиваемой обеспечительной меры вопрос о принятии такого искового заявления решается судом в возможно короткий срок.

Оснований для рассмотрения заявления Товариществ о применении мер предварительной защиты в части приостановления общественных обсуждений по вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденный решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему административному иску, не имелось, однако судом вопреки требованиям, установленным статьями 86, 87 КАС РФ рассмотрено настоящее заявление и принято неверное решение.

Как следует из разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 указанных в пункте № 14, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд

устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (части 1, 4 статьи 85 КАС РФ), суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 85 КАС РФ). В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 1 статьи 85 КАС РФ (пункт 15 вышеуказанного постановления Пленума).

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия административным ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны (абзацы 1, 2 пункта 16 постановления Пленума ВС РФ).

Согласно пункту 17 постановления Пленума от 01.06.2023 № 15 заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии. Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются (пункт 18 настоящего Постановления).

Административное исковое заявление не содержит ни одно из вышеперечисленных условий, при этом оспариваемое определение суда также не соответствует вышеперечисленным требованиям, установленным статьей 85 КАС РФ.

Ссылаясь на статью 218 КАС РФ в оспариваемом определении суд не учел, что в испрашиваемой части административного искового заявления не содержатся требования об оспаривании решений, действий (бездействия) органа местного самоуправления, должностного лица, муниципального служащего.

При этом судебное принуждение к совершению определенных действий может следовать только за признанием незаконными действий (бездействия) или недействительным ненормативного акта.

Судом не учтено, что административный иск «содержащий в тексте ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску» не содержит разумность и обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования,

вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Ссылка Товариществ в административном иске на судебные акты от 28.12.2021, 24.11.2021 несостоятельна, поскольку данные судебные акты исполнены, о чем информация направлена в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Принятие судом судебных актов о признании нормативного правового акта - решения Городской Думы муниципального образования город Салехард от 29.04.2020 № 37 «Об утверждении Генерального плана город Салехард» не действующим (в части) не означает, что судом на Городскую Думу муниципального образования город Салехард возлагается обязанность по включению земельных участков в границы населенного пункта город Салехард.

В рамках административных дел не определялась правовая судьба земельных участков, правообладателями которых являются Товарищества, а осуществлялась судебная проверка в порядке нормоконтроля конкретных нормативных правовых актов.

Ссылка в административном иске на ущемление прав, свобод и законных интересов в части пожарной безопасности, содержания дорог и т.д. не означает, что проведение общественных обсуждений в части внесения изменений в Генеральный план города Салехарда в период с 01.06-29.06.2023 ущемляет права, свободы и законные интересы Товариществ.

Так, заочным решением Салехардского городского суда от 14.07.2020 на НТСН «Надежда» возложена обязанность по устранению нарушения требований пожарной безопасности, а именно оборудовать территорию НТСН «Надежда» звуковой сигнализацией для оповещения людей при пожаре, запасами воды для целей пожаротушения с возможностью круглогодичного забора воды, прицепной мотопомпой. Указанный судебный акт вступил в законную силу на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.12.2022.

Решением Салехардского городского суда от 31.01.2023 на НТСН «Север» возложена обязанность по устранению пожарной безопасности, а именно: оборудовать территорию НТСН «Север» звуковой сигнализацией для оповещения людей при пожаре.

В настоящее время решение суда не вступило в силу, находится на стадии обжалования.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.12.2022 по делу № А81-10836/2022 отказано о возложении обязанности на администрацию города в принятии на баланс и включении в перечень дорог общего пользования города Салехарда дороги, расположенные на земельном участке НТСН «Север».

Защита прав и интересов Товариществ (как указано в административном исковом заявлении) разрешается в ином судопроизводстве.

Кроме того, оспариваемое определение суда не мотивировано, содержит лишь нормы и статьи Кодекса административного судопроизводства РФ, в определении суд не указал чем обосновано заявление Товариществ о применении мер предварительной защиты, а именно не мотивировал в чем конкретно выражается вероятность причинения Товариществам значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, существует ли явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административных истцов, в чем заключается обеспечение баланса интересов сторон по настоящему административному делу.

Помимо указанного, суд принимая оспариваемое определение и тем самым приостанавливая общественные обсуждения по вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденного решением Городской Думы от

29.04.2020 № 37 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему административному иску, не учел то обстоятельство, что общественные обсуждения проводимые на основании постановления Администрации города от 26.05.2023 № 1422 в данной части затрагивают права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц муниципального образования город Салехард.

Тогда как, материалы дела не содержат сведений о том, что Товарищества имеют право обращаться с таким заявлением в интересах неопределенного круга лиц, поскольку в части внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденного решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37, общественные обсуждения приостановлены полностью.

В силу принципа разделения властей суд не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований.

Судебные акты суда (в частности оспариваемое определение городского суда) не могут подменять собой решения органа местного самоуправления по вопросам, отнесенным к его компетенции, тем более в случаях, когда на орган местного самоуправления законом прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений (в том числе в части принятия постановления от 26.05.2023 № 1422 «О назначении общественных обсуждений»).

В оповещении о проведении общественных обсуждений с 08.06 по 21.06.2023 предложено подать замечания и предложения, касающиеся в том числе проекта внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденного решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37, Товариществами в указанный выше срок поданы соответствующие замечания и предложения, что не учтено судом при применении мер предварительной защиты.

В данном случае приостановление общественных обсуждений в указанной части на основании судебного акта затрагивают права, свободы и интересы неопределенного круга лиц муниципального образования города Салехард, также как и приостановлены полномочия органа местного самоуправления по принятию нормативного правового акта.

Из выше изложенного следует, что у суда не имелось оснований для применения мер к Администрации города предварительной защиты в части приостановления общественных обсуждений по вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденный решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему административному иску. В связи с чем определение Салехардского городского суда от 23.06.2023 подлежит отмене.

Согласно статье 90 КАС РФ на определение суда о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть подана частная жалоба.

Данные права судом в оспариваемом определении не разъяснены.

На основании изложенного, прошу:

1) отменить определение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.06.2023, которым приостановлены общественные обсуждения по вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда, утвержденный решением Городской Думы от 29.04.2020 № 37 до вступления в законную силу судебного акта по настоящему административному иску.

2) С целью своевременного рассмотрения административного дела № 2а-1495/2023 по административному иску НТСН «Север» и «НТСН «Надежда» к Администрации города Салехарда, департаменту строительства, архитектуры и земельных отношений

Администрации города Салехарда о снятии с рассмотрения проекта вопросу внесения изменений в Генеральный план города Салехарда прошу выделить материал по частной жалобе в отдельное производство для направления в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа и рассмотрения частной жалобы, что позволит не затягивать сроки рассмотрения административного иска по существу.

Приложение:

копия доверенности;

копия заявления со входящим штампом суда от 15.06.2023;

копия административного иска со входящим штампом суда от 21.06.2023;

сведения с сайта Салехардского городского суда;

документы, подтверждающие направление частной жалобы сторонам по делу.

Представитель департамента
строительства города (по доверенности)



А.В.Петренко